Cnestepleito ay otros papeles dystal fol. 303 deste tomo—

41

IHS

POR

LA IVRISDIÕ ECLESIASTICA, Y EL VICARIO DE LA CIVDAD DE ANTEQVERA.

(*⁎?⁎*) CON (*⁎?⁎*)

EL CORREGIDOR DE LA DICHA ciudad.



LA breuedad deste apuntamiento la ocasiona el auer escrito por la jurisdicion Eclesiastica el Padre Maestro fray Iuan de Zuñiga, Prior de el Conuento de nuestro Padre San Agustin Calçados desta ciudad, con tan ciertos, y seguros fundamentos juridicos, que no parece han dexado duda a la materia, para que se declare que el juez Eclesiastico en conocer, y proceder no haze fuerça.

2 ¶ Y el auerse escrito aquel papel antes de auerse visto el pleyto, ocasiona el que en este breuemente hagamos otra vez demostracion por medios, que los ocasionò la controuersia literaria de los Estrados. La justicia que asiste a la jurisdicion Eclesiastica, y estos, se reduziran a tres, que juntos con los que por el dicho Padre Maestro se han propuesto, hazen esperar

fauorable sucesso en esta articulo.

Primero Fundamento.

3 TODO el neruio de la defensa de la jurisdicion Real, y en que por sus Abogados a la vista deste pleyto se hizo mayor reparo, y en que se cargò la consideracion, fue en dezir, que fray Francisco de Sequera, estando suelto de la prision, ciudad por carcel, y en fiado, no auia podido tomar el Abito de Religioso en fraude de sus acreedores, y que quando le aprehendiò la justicia Real no estaua con el Abito, y Capilla, si no con vna Tunica, y fuera de la Religion, y que por estas causas no puede aprouecharse del preuilegio del fuero.

4 ¶ Esta preposicion, prout iacet, no es cierta, porque, & in fraudem creditorum ingressu Religionis nouitius quo ad personam, etiam in causa preuenta per potestatem sæcularem, ab eius jurisdictione eximitur, vt cum copiosa DD. allegatione, prouò tan doctamente el Padre Maestro *in sua allegatione, num.* 24. & 25.

5 ¶ Et vt cumque sit, y sin controuertir la certeza desta opinion, y no negando que para lo principal del pleyto es la genuyna question q̃ puede controuertirse en el, lo que parece ha dado lugar a controuertir despues de la vista del pleyto mas latamente, aunque el dicho P. M. lo tocò *n.* 3. 32. & 33. es, que el auto de legos q̃ por la jurisdicion Real se pretende, no es negable que lo ocasiona el defecto de la jurisdicion en el Eclesiastico, y asi, lo que en la ocurrencia deste caso se puede controuertir es, que juez serà el competẽte para declarar por nula, è inualida esta entrada

en

en la Religion, hecha por el dicho fray Francisco de Sequera?

6 ¶ Y en este vtrum, y controuersia, y question no parece negable la incõpetencia de jurisdicion en el juez Real, y que priuatiuamente toca el conocimiẽto al Eclesiastico por la sujeta materia, vt P. M. *in sua allegation. n. 3. 32. & 33.* y q̃ por serlo espiritual, y la questiõ de derecho, el juez Real, no solo es incompetente, si no incapaz de su conocimiento, como lo es assimismo para conocer si el Abito en que fue aprehendido, y la casa donde lo hallaron el dia que auia estado fuera de la Religion son medios para inhabilitarle de el preuilegio del fuero.

7 ¶ Y aunque por muchos medios se pudiera fundar este assumpto, por escusar proligidad hazemos clara demostracion del, ab authoritate DD. per text. *in cap. si iudex laicus de sentent. excommun. in 6.* atque ex Alexand. de Neuo, Fulgent. Cœpola, Bosio, Rolando, Rippa, Iulio Claro, Mascard. Anton. de Butrio, Felin. Dec. Iason. Couarr. & quam pluribus alijs probauit Farinac. *in prax. crim. quæst. 8. num. 33.* ibi: *Ampliat. 14. regulam, vt quando controuersia est, nùnc quis sit Clericus, necne, & quatenus Clericus, an Clericale priuilegium amisserit, & per consequens à quo iudice puniri possit, talis quæstio iurisdictionis cognosci, & decidi debet, non per iudicem sæcularem, sed Ecclesiasticum.*

8 ¶ Stephan. Gratian. *discept. Forens. cap. 190. num. 13.* ibi: *Verùm esset, quod dum controuertitur, an quis sit Clericus, & habeat requisita, de quibus in conc. Trid. debet hoc dirimi per iudicem Ecclesiasticum, non autem per sæcularem, cũ enim agatur de Ordine, & sic de re Ecclesiastica, talem causam non potest cognosci per iudicem laicum præsertim, quia in concursu iurisdictionum propter maiorem authoritatem, quam habet Ecclesiasticus*

siasticus, sit illi deferendum in cognitione causæ per sæcularem.

9 ¶ Et prosequitur infra: *Quæ, & procedunt, non solum quando agitur super Clericatu, sed etiam super vestibus, & habitu Clericali, de quo si ad sit controuersia, cum Ecclesiasticus debet definire*, Domin. *in cap.* 1. §. *fin. de Cleric. coniug. in* 6. Ignac. Lopez Addies *in prax. cap.* 62. *num.* 14. Mascard. *conclus.* 689. *num.* 8.

10 ¶ Barbos. *de vniuer. iur. Eccles. lib.* 1. *cap.* 39. §. 2. *num.* 28. ibi: *Et si controuersia fuerit orta super probatione habitus Clericalis, an licet ille, in quo fuit huiusmodi Clericus repertus, sit cōueniens, tùnc iudex Ecclesiasticus debet cognoscere, & anteà dixerat*, idem Barbos. *de potestat. Episc. allegat.* 12. *num.* 16. *& num.* 33. *circa principale dubium.* Sic ait: *Quæstio denique in hac materia controuersia difficilis, & quotidiana est, ad quem scilicèt iudicem Ecclesiasticum, ne an sæcularem pertineat cognoscio, & descio dubij circa Clericatū quando scilicèt deprehensus in crimine à sæculari iudice Clericum se esse dicit, & ad iudicem Ecclesiasticum remitti petit, vel si dubium sit, an Abitū, vel tonsuram desserat cæterasque habeat qualitates necessarias, vt priuilegio Clericali gaudere debet, in quo dubio eam defendi semper sententiam publicèque contra aliqua statuta, & praxim non iustā tenui, ad Ecclesiasticum iudicem pertinere cognitionem.* Lugares que indiuidualmente se ajuitan a la duda que ofrece el articulo de fuerça, mayormente si se recurre a Carlev. *de iud. tom.* 1. §. 1. *disput.* 2. *quæst.* 7. *num.* 909. donde tocando la duda en los propios terminos la resolviò en fauor de la jurisdicion Eclesiastica, porque en la ocurrencia del caso que el propone se suspendiò la prosecucion de la causa, hasta que su Santidad, juez competente, determinasse sobre la validacion de la entrada de vn Religioso, patificando el caso de

el

el ingresso en la Religion al de la profession, y al de la recepcion del Orden, para que indiuidualmente se ajusten las doctrinas, de quibus supra.

Segundo Fundamento.

11 EL segundo fundamento de la jurisdicion Eclesiastica no es de menor entidad que el antecedente; y la certeza del nace del vulgar axioma del derecho, de que cessando la razō de la ley, queda frustrado el efecto de disposicion.

12 ¶ Que indiuidualmente se adapta à los terminos de este pleyto, porque quando, sine præiudicio veritatis, y dato casu, sed non concesso, que por algun medio pudiesse impugnarse el ingresso en la Religion que hizo el dicho fray Francisco de Sequera, no pudiera considerarse otro mas que el del fraude de sus acreedores, que cessa en el caso presente. Lo vno, porque con la fiança que diò el dicho fray Francisco de Sequera, no solamente hizo de peor calidad sus creditos, si no mas exhibles, pues a la obligacion de sus bienes añadio la personal de su fiador, y la de los suyos, pues con la fiança no quedaron los del principal fuera de la obligacion, *vt in l. 49. ff. de pactis*, ibi: *Quia eo modo non tam hoc agitur, vt a pristino negotio descendamus, sed vt nouæ, quadā obligationes inter nos constituantur.*

13 ¶ Lo otro, y principal, y en atēciō al fundamento antecedente, porque los acreedores que lo pretenden ser del dicho fray Francisco de Sequera no han salido a este pleyto impugnando el ingresso en la Religion, ni el juez Real de su oficio puede impugnarla, ni su fiador por su propio derecho (aun quādo huuiesse el lastado) prender

 der

der al dicho fray Francisco de Sequera, y esto seccluso ingressu Religionis, y solamente en atencion a que, como consta de los autos, el dicho fray Francisco es suegro de su fiador, y por esta causa non tenetur vltra quam facere potest, ni ser preso a su pedimiento, *vt in l. sicut, ff. de re iudic.* ibi: *Sicut autem cum marito agitur ita, & cum socero, vt non vltra facultates damnetur, l. 11. tit. 16. part. 3. l. 15. & l. fin. tit. 21. part. 4. l. 1. tit. 15. part. 5.* Dom. Anton. Pichard. *in manuduct. ad prax. præcepto 9. num. 57. cum seqq.* Barbos. *solut. matrim. in l. maritum, ex num.* 59. & consequenter la prision hecha a su pedimiento contuuo manifiesta nulidad.

Tercero Fundamento.

14 EN este tercero, y vltimo fundamẽto proponemos, que para que el auto de legos pueda decretarse, es precisamẽte necessario que el defecto de jurisdicion en el Eclesiastico sea tan notorio que de ninguna forma pueda dudarse de el, pero si sus procedimientos judiciales in punto iuris no estan destituydos de autoridades que les apoyen, etiam, en caso que por la contraria opinion aya mas seguros, y solidos fundamentos, nõ tenetur iudex Ecclesiasticus eis inhærere, sed sat, & probauilem opinionem sequi, vt recursus violentiæ cesset, neque de coctum legitimè conqueri potest, vt erudite de suo more comprobauit, Dom. Salgad. *de Reg. protect. 1. part. cap. 2. ex nu. 22. præcipue num. 27.* ibi: *Quare hoc casu præcisse, & necessario tenetur Senatus eidem opinioni per iudicem Ecclesiasticum electæ in hærere, quoniam nullo modo potest de iniquitate redargui, cessat enim vio-*

violentia, vbi ius assistit, licitè enim, & sibi permissum inherit ille iudex, de quo dũtaxat quæritur in detegenda violentia, an ne contra ius denegauit delationem appellationis, & ita tenendum est.

15 ¶ Y ninguna otra razon mas adaptable a los terminos deste articulo, y recurso de la fuerça que se ha introduzido por parte de la jurisdicion Real de la ciudad de Antequera, pues como advertimos supra in primo fundamento, refiriendonos a la primera alegacion que se hizo por esta parte, *num.* 24. & 25. etiam, en caso que con fraude de litispendencia, y de la jurisdicion Real, huuiesse tenido efecto el ingresso en la Religion por el dicho fray Francisco de Sequera, quedò su persona exempta del fuero secular, vt probarunt omnes DD. relati, *dict. num.* 24. & 25.

16 ¶ Imò, & quod magis est, para que los procedimientos del juez Eclesiastico fuessen legitimamente afiançados en la ocurrencia del articulo presente, no necessitaua del apoyo de tã graues Autores, pues para hazer prouable su opinion bastara vno, non inferioris sectæ, atque authoritatis, ex his quæ tradit Machad. en su discurso practico de la prouauilidad de las opiniones, *artic.* 2. §. 1. *per tot.*

17 ¶ Con que de primo ad vltimum se haze notoria la justicia para que se niegue el auto de legos que por la jurisdicion Real se pretende.

18 ¶ Et pro coronide addimus, el que no parece pueda dudarse de que el dicho fray Frãcisco de Sequera entrò en la Religion, pues aunque se hizo reparo que faltaua en los autos la partida del libro de las entradas, donde auia de sentarse la del dicho fray Francisco, este defecto lo sanan las deposiciones de tantos testigos de vista, Religiosos vnos, y vezinos otros de la dicha ciudad de Antequera, y no es veroqmil que si el Cõvento tratasse de defender esta causa con la simulacion

lacion que de contrario se pondera, dexara de valerse de la suposicion de la entrada, sin dar lugar a tan graue inconveniente como el perjuro de sus Religiosos, quando por serlo (y Sacerdotes) tienen tanto predicamento en derecho para que sus deposiciones prueuen, con tanto preuilegio, que cada vna de las deposiciones se regula en derecho por dos, vt cum copiosa allegatione, dicit Dom. Valenç. Velazq. *cons.* 102.

19 Ex quibus, esperamos que se ha de declarar, que el juez Eclesiastico no haze fuerça en conocer, y proceder, y por los propuestos por el dicho Padre Maestro en no otorgar las apelaciones. Salva in omnibus V. D. C.

Lic. don Pedro
de Espinosa.